

SOLO HAY LAVADO DE ACTIVOS SI TIENEN UN ORIGEN ILÍCITO



¿Es útil? (0) (0)

Pablo L. Emlek  09/05/2025

SUMARIO:

El autor comenta un fallo dictado por la Sala B de la Cámara Nacional en lo Penal Económico, en el que se aborda un hecho de presunto contrabando de dinero y lingotes de oro disimulados en paquetes de yerba despachados como equipaje, así como el lavado de esos activos. Previo a ello, realiza un análisis de los tipos penales en cuestión y del estándar probatorio exigido para su configuración.

Esta doctrina fue publicada en:

- Temas de Derecho Penal y Procesal Penal

CONTRABANDO. LINGOTES DE ORO. OCULTAMIENTO EN EL EQUIPAJE. PROCESAMIENTO

Se confirma parcialmente el auto de procesamiento de los imputados por el delito de contrabando, hallados que fueron lingotes de oro en su equipaje por parte de la policía del aeropuerto, al concluirse que de acuerdo con la forma en que ambos llevaban acondicionados aquellos lingotes que intentaron extraer del país, ocultos dentro de paquetes de yerba, implicaba el propósito de ocultarlo del control del servicio aduanero.

"C. C. S. Y Z. R. s/ART. 303 Y LEY 22415" - CNPECON. - SALA B - 8/10/2024

SOLO HAY LAVADO DE ACTIVOS SI TIENEN UN ORIGEN ILÍCITO

Nota al fallo

Pablo L. Emlek^[1]

I - Introducción

La creciente presencia de organismos internacionales presionando por efficientizar los sistemas de prevención y detección de lavado de activos y financiación del terrorismo ha ido marcando un inusitado protagonismo de los expedientes judiciales en los que se investiga el blanqueo de capitales.

Esto no parece descoordinado de una estrategia general en la que nuestro país ha empeñado esfuerzos desde distintas esferas para *mostrar* resultados en lo que hace a la sanción de este flagelo, especialmente ante otras insuficiencias respecto del sistema de detección e investigación temprana de estas conductas.

Claro que la amplitud del tipo penal del [artículo 303 del Código Penal \(CP\)](#) no hace más que propiciar o -en todo caso- permitir tal *engorde* de supuestos casos de lavado de activos.^[2]

Por eso, en esta oportunidad comentaremos un fallo de la Cámara Nacional en lo Penal Económico (CNPEcon.), en el que se aborda un hecho de presunto contrabando de dinero y oro, así como el lavado de esos activos. Para ello, previo a entrar en los hechos del caso y la solución que diera la Alzada respecto del procesamiento de los imputados dispuesto por el juzgado de primera instancia, abordaremos escuetamente los tipos penales en cuestión.

II - El delito de contrabando

Se trata del principal delito contenido en el [Código Aduanero](#) (L. 22415, CAd.), dentro de la Sección XII - "Disposiciones penales"-, Título I -"Delitos aduaneros"-, Capítulo primero -"Contrabando"-.

El tipo base se encuentra en el artículo 863:

"Será reprimido con prisión de dos (2) a ocho (8) años el que, por cualquier acto u omisión, impidiere o dificultare, mediante ardid o engaño, el adecuado ejercicio de las funciones que las leyes acuerdan al servicio aduanero para el control sobre las importaciones y las exportaciones".

Como puede verse, se trata de un delito de pura actividad, aunque la evaluación de la intención de engaño u ocultamiento deberá hacerse en forma casuística, considerando las tareas propias de las autoridades de control aduanero. Esto es para diferenciarlo de los delitos de resultado, en los que el tipo requiere para su consumación la producción del daño típico.

Por su parte, el artículo 864 describe modalidades especiales de este delito:

"Será reprimido con prisión de dos (2) a ocho (8) años el que:

- a) importare o exportare mercadería en **horas o por lugares no habilitados** al efecto, la desviare de las rutas señaladas para la importación o la exportación o de cualquier modo la **sustraer al control** que corresponde ejercer al servicio aduanero sobre tales actos;*
- b) realizare cualquier acción u omisión que **impidiere o dificultare el control** del servicio aduanero con el **propósito de someter a la mercadería a un tratamiento aduanero o fiscal distinto** al que correspondiere, a los fines de su importación o de su exportación;*
- c) presentare ante el servicio aduanero una **autorización especial, una licencia arancelaria o una certificación expedida contraviniendo las disposiciones legales** y específicas que regularen su otorgamiento, destinada a obtener, respecto de la mercadería que se importare o se exportare, un tratamiento aduanero o fiscal **más favorable** al que correspondiere;*
- d) ocultare, disimulare, sustituyere o desviare, total o parcialmente, **mercadería sometida o que debiere someterse a control** aduanero, con motivo de su importación o de su exportación;*
- e) **simulare ante el servicio aduanero**, total o parcialmente, **una operación** o una destinación aduanera de importación o de exportación, con la finalidad de obtener un beneficio económico"* (el destacado me pertenece).

Puntualmente, el siguiente artículo establece modalidades agravadas de contrabando:

"Se impondrá prisión de cuatro (4) a diez (10) años en cualquiera de los supuestos previstos en los artículos 863 y 864 cuando:

- ...i) El valor de la mercadería en plaza o la sumatoria del conjunto cuando formare parte de una cantidad mayor, sea equivalente a una suma igual o superior a tres millones de pesos (\$ 3.000.000)"* (último inc.).

Una particularidad de este tipo de ilícito, en que se requiere una participación del control aduanero, es que su tentativa prevé la misma pena que la del delito consumado (art. 872), siendo su definición la del artículo 871:

"Incorre en tentativa de contrabando el que, con el fin de cometer el delito de contrabando, comienza su ejecución pero no lo consuma por circunstancias ajenas a su voluntad".

Fuera de ello, al ser el Servicio Aduanero el encargado de hacer cumplir todas las normas y prohibiciones internas del país, es importante mencionar que -entre sus funciones- debe constatar el cumplimiento de la normativa relativa al ingreso y egreso de divisas, regulado por el Banco Central de la República Argentina (BCRA), máxima autoridad monetaria y cambiaria en el país.

Al respecto, desde una vieja resolución de la ex Administración Nacional de Aduanas (RG 4627/1980) se regula la exportación de billetes argentinos y extranjeros -además de otros bienes-. Aquella normativa, junto al [decreto 1570/2001](#), **prohibió la exportación de billetes y monedas extranjeras** si esta no se efectuara a través de entidades sujetas a la Superintendencia del BCRA, **salvo que fueran montos inferiores a los USD 10.000** o su equivalente^[3]. Esto es, cualquier exportación de divisas superior a ese monto debe efectuarse a través de las entidades financieras habilitadas para tal fin; motivo por el cual, en carácter de “equipaje”, como parte de un viaje personal, ese es el límite máximo que se permite extraer del país.

Valga esto como prieta síntesis de los delitos aduaneros que veremos en el fallo en cuestión.

III - El delito de lavado de activos

Por su parte, el tipo penal que reprime el lavado de activos se encuentra en el [artículo 303 del CP](#), dentro del Título XIII, denominado “Delitos contra el orden económico y financiero”.^[4]

He tenido oportunidad de efectuar un análisis con cierta profundidad sobre el mismo para la editorial ERREPAR^[5], y no voy a reeditarlo aquí; pero sí me parece importante resaltar algunos elementos fundantes de este tipo penal:

- El bien jurídico tutelado es la denominación del apartado en el que el legislador lo ubica en el CP: el *orden económico y financiero*.
- Los verbos típicos incluyen un numeroso lote de ellos, finalizado por la expresión “...o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado...”.
- El objeto de esas acciones debe ser dinero o *bienes originados en un ilícito penal*, lo que, por un lado, descarta infracciones y contravenciones como generadoras de fondos que puedan ser lavados, además de flexibilizarse el estatus probatorio de tal antecedente.
- La finalidad es que dichos activos adquieran apariencia de origen lícito.
- Adicionalmente, en la última reforma de 2024, se incluyó una condición objetiva de punibilidad para el apartado 1, establecida en los 150 salarios (SMVM). Sin embargo, si la conducta en trato no alcanzara dicho mínimo, se mantiene un tipo de pena atenuado en el apartado 4.

Si bien la amplitud de las acciones que pueden ser abarcadas por los verbos típicos ha llevado a que *casi todo pueda ser lavado de activos*, la cuestión clave en este delito está dada por **su finalidad**, ya que, si cualquiera de las conductas que podrían estar abarcadas por el tipo penal no se encuentra dirigida a borrar el rastro de su origen ilícito, **no estaremos en presencia de este delito**.

IV - El fallo de la CNPEcon.

En el recurso ante la Cámara de Apelaciones (Sala B) se cuestionaba el procesamiento de dos personas que fueron sorprendidas al intentar salir del aeropuerto de Ezeiza hacia Etiopía con una considerable cantidad de dinero en efectivo -especialmente dólares-, además de lo que resultaron ser 5 lingotes de oro ocultos en paquetes de yerba mate, despachados en sus equipajes a bodega.

El juzgado de instrucción procesó a ambas personas por infracción a los [artículos 864, inciso d\), 865, inciso i\), y 871 -todos del CAd.-](#), además del [artículo 303 del CP](#), en grado de tentativa.

A diferencia del oro, el dinero era transportado por uno de los pasajeros en un morral, que contenía 10.250 dólares -algo más que el máximo permitido, como vimos-, mientras que en la mochila que llevaba la mujer que viajaba con el primero se encontraron 7.400 dólares estadounidenses.

Del acta del procedimiento, se observó que el equipaje destinado a bodega se encontraba en cajas, 5 específicamente. Dentro de una de ellas -y a nombre de uno de los pasajeros-, se encontraron

prendas de vestir y, debajo, un paquete de yerba, que contenía 2 lingotes de lo que resultó ser oro. En otra de las cajas, a nombre del otro pasajero, se encontraron comestibles y prendas de vestir, debajo de las que se encontraron 2 paquetes de yerba, que contenían otros 3 lingotes de oro, además de cinco teléfonos celulares.

En total, los lingotes pesaron 2.999 gramos y resultaron ser de 24 kilates en cuanto a su calidad - conforme la pericia química-, con lo que se los valuó en USD 197.634,10.

La defensa se encarriló a indicar que no hubo intención de sustraer del control aduanero ni las divisas que se transportaban en bolsos y billeteras de mano, ni sus ahorros (lingotes de oro), lo que no podía eludirse con un envoltorio de papel para el caso de los paquetes de yerba, frente a la tecnología con que cuenta la Aduana. Además de ello, planteó que los imputados desconocían la normativa aplicable.

La Cámara entendió que se encontraba frente a la *“...existencia de un hecho único, por parte de cada uno de los imputados de intento de burla al control aduanero, lo cual no varía por tratarse lo transportado de tipos diferentes de mercaderías...”*, y puso el acento en que *“el ocultamiento constituye un supuesto específico de una acción cometida en el marco de operaciones de importación o de exportación, que el legislador consideró en sí misma como impedimento para el adecuado ejercicio de las funciones que las leyes acuerdan al Servicio Aduanero...”*.

Por ello, en punto a la postura de la defensa, observó que *“...el hecho [de] que las fuerzas de prevención hayan actuado de acuerdo con sus deberes y que de esta manera hayan logrado impedir la consumación del contrabando en el caso, no significa que la forma en que se encontraban ocultos aquellos lingotes no fuera en sí idónea para llevar a cabo el plan ejecutado”*.

En cuanto al pretendido desconocimiento legal sobre las restricciones para exportar mercadería - como era el caso del oro-, el Tribunal tuvo en cuenta que *“...ambos imputados habían efectuado viajes internacionales con anterioridad y en el Aeropuerto Internacional Ministro Pistarini se exhiben carteles con las prohibiciones de exportación vigentes...”*.

En cuanto al dinero transportado en el morral y la mochila de los pasajeros, la defensa aludió que *“... fue sometido a los controles de rigor, no podría ser considerada una maniobra de ocultamiento o de disimulación, sino antes bien la forma frecuente y habitual de llevar dinero o valores”*. Al respecto, la Cámara recordó otros pronunciamientos suyos, en los que había entendido que dicha actitud *“... indica haber obedecido a una razón de reserva habitual de guarda y de seguridad de aquello que se transporta (en especial cuando se trata de dinero), y no a una finalidad de impedir o de dificultar el control aduanero, ni de ocultar aquella mercadería...”*.

Y reforzando lo anterior, concluyó que *“...no se advierte que la acción de transportar dinero de la manera descripta ... haya tenido aptitud o entidad suficiente para burlar el control aduanero ... sin que las divisas de que se trata hayan estado sometidas a ningún tipo de ocultamiento ni de acondicionamiento que pudiera dificultar o impedir aquel control”*, aunque sí reconoció que los imputados *“...C. S. C. y R. Z. no efectuaron una declaración ante la aduana respecto de las divisas que transportaban...”*.

Sin embargo, la Alzada **no valoró como concluyente tal falta**, dado que no se observó *“...la existencia de algún acto por parte de los nombrados con aptitud suficiente para impedir o para dificultar el adecuado ejercicio de las funciones que por las leyes se acuerdan al servicio aduanero...”*; en suma, resolvió que aun ante *“...las conclusiones disímiles a las que se arriba por la presente, con relación a la existencia de una maniobra de ocultamiento respecto de los lingotes de oro y a la inexistencia de una maniobra de aquella naturaleza con relación a las divisas secuestradas, no impide confirmar la resolución recurrida en cuanto por aquella se dictó un auto de procesamiento respecto de C. S. C. y de R. Z. por la comisión presunta del delito de contrabando de exportación en grado de tentativa”*.

Diferente fue la evaluación de la resolución de mérito cuestionada respecto de la tipificación de la conducta con relación al delito de lavado de activos. En este caso, el tribunal revisor observó que *“... por la compulsa de las actuaciones principales se advierte que las constancias probatorias incorporadas hasta el momento **no resultan suficientes para considerar acreditada la concurrencia de los elementos típicos** exigidos por la figura legal mencionada...”*, específicamente en lo relativo a

*“...considerar acreditado el **presunto origen ilícito del dinero y del oro incautado**” (el destacado me pertenece).*

Al respecto, los imputados argumentaron que el oro que transportaban tenía origen en la venta de un supermercado, aportando copia de la publicación de edictos sobre el mismo. Uno de ellos *“...refiere a la venta presunta de un fondo de comercio de C. S. C. a una persona de nombre Chen Xiuping, respecto de lo cual podría profundizarse la investigación”*.

Más allá de esto, la Cámara cuestionó severamente dicha falencia indicando que *“...por la resolución recurrida **ni siquiera se indicó cuál sería la actividad ilícita previa** de la que podría sospecharse que provendría supuestamente, el dinero y el oro que fue secuestrado en poder de los imputados”* (el destacado me pertenece). Esto descarta la tipicidad atribuida al [artículo 303, inciso 1\), del CP](#): *“...el mero hecho de transportar dinero y oro en el caso, no constituye operación alguna por la cual alguno de los imputados ‘...convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, disimulares o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado...’, los valores secuestrados con la consecuencia posible de otorgar a los mismos la apariencia de un origen lícito...”*.

Desde otro ángulo, también desechó que hubiera elementos para hablar de una receptación de bienes con el objeto de blanquear lo que sería un origen ilícito, indicando que *“...tampoco resultan, en principio, suficientes para considerar acreditada en los términos del artículo 306 del Código Procesal Penal de la Nación, la comisión por parte de C. S. C. y de R. Z. del delito de receptación de fondos provenientes de un ilícito penal previsto por el artículo 303, inciso 3), del Código Penal”*.

Con esto, confirmó parcialmente la resolución atacada en lo concerniente al contrabando de oro -mas no de divisas- y revocó la misma con relación al delito de lavado de activos.

V - Comentario al fallo

En primer lugar, debemos mencionar que la doctrina de la Cámara referida a la necesidad de una puesta en escena particular para dificultar el control aduanero tiene ya algunos años, y se fue fortaleciendo a partir de los casos que llegaron a su conocimiento desde los controles de cambio y la prohibición de salidas de divisas -que no fuera por el sistema financiero- por encima del límite de los 10 mil dólares.

Por las particularidades del caso, podría coincidirse con la solución del Tribunal respecto del dinero secuestrado, especialmente por la escasa cantidad en exceso del límite permitido para un pasajero (10.250 vs. 10.000); además, su acompañante no llegaba a esa cantidad (7.400) de dólares en todos los casos. Sin embargo, **los argumentos** que llevaron a la “parcialización” de la confirmación del procesamiento **no aparecen como algo que pueda aplicarse a otros casos**.

En efecto, si los imputados, en lugar de intentar exportar del territorio las sumas en cuestión, hubieran sido detenidos con la intención de extraer -digamos- 1 millón de dólares en forma personal, no pareciera que la vulneración de la prohibición que analizamos en el apartado normativo pueda considerarse de menor entidad. De hecho, la **prohibición** de exportar divisas por encima de los 10 mil dólares fuera del circuito bancario **es absoluta**^[6], motivo por el cual -más allá de la falta de declaración- **esa omisión sería la forma en que se consigue (o intenta) vulnerar la prohibición** que el Servicio Aduanero debe controlar que se respete.

Bien diferente es el análisis del hecho -único, como lo sostuvo la Cámara- a la luz de su encuadre en el delito de blanqueo de capitales.

El hecho de que los funcionarios se encontraran con cantidades significativas de dinero en infracción a la ley, sumado a la detección de los lingotes de oro disimulados en paquetes de yerba despachados como equipaje, pareciera mostrar indiscutiblemente lo que la gente entiende por *lavado de activos* (se traslada dinero y bienes de altísimo valor de forma ilegal hacia otro país).

Sin embargo, **la esencia de este delito** no se encuentra tanto -o solo- en las acciones típicas (*transferir, disimular, poner en circulación...*), sino en que esos actos tengan la **finalidad de hacer perder el rastro de su origen espurio**.

En este sentido, resulta de la más sensata lógica que -previo a cualquier estudio- se deba partir del origen ilegal de los bienes, objeto del presunto lavado. Para ello, es relevante mencionar cuál es el estándar probatorio exigido respecto de ese punto de partida: el origen ilícito de los activos en trato, lo que la ley llama *bienes u otros activos provenientes de un ilícito penal*.

Si bien sobre este aspecto aún existen opiniones encontradas, los tribunales lo vienen delineando de una forma mucho más flexible que para la redacción original del tipo por ley 25246, en la que se exigía la sentencia penal firme, dado que aquel tipo penal se refería a *bienes provenientes de un delito en el que no hubiera participado*.

Frente a la nueva estructura del tipo represivo, implantada por la reforma de la ley 26683, comenzó a definirse el nuevo **estándar de probanza del ilícito penal que origina** los bienes: **la comprobación genérica de una actividad delictiva previa**.

Este criterio ya venía estructurándose -incluso antes de la mencionada reforma de 2011- a partir de un fallo de la Cámara Federal de Casación Penal, que terminó siendo señero en ese sentido y que fue seguido por los demás tribunales penales del país. Me refiero a "*Orentrajch, Petro y otro s/recurso de casación*"^[7], que también siguió la Cámara Criminal y Correccional Federal en "*M. C. J. y otro s/procesamiento*"^[8], y mucho más cerca en el tiempo, la propia CNPEcon. en "*C. A. J. s/infr. ley 22415*"^[9], entre otros.

Ese punto de partida -mínimo-, relativo al origen ilegal de los bienes, no parece haberse alcanzado en el caso, por lo que la parte **revocatoria del fallo resulta intachable**, y entiendo que presenta un aspecto ciertamente didáctico, en el sentido de guiar los procesos penales.

De cualquier forma, y de ahí la tarea pendiente que la Cámara desliza al juzgado de instrucción, hay que considerar que las modalidades de intento de sacar del país tanto las divisas como los lingotes de oro parecieran mostrar que -luego de una pesquisa más profunda- podrían obtenerse elementos que demostraran que -al menos parte de esos activos- efectivamente podría ser fruto de algún ilícito.

[1] Contador público. Licenciado en Administración y abogado (UBA). Funcionario público de la AFIP. Jefe por concurso del área operativa de Prevención de Lavado de Dinero y docente en la Facultad de Derecho.

[2] Tuve posibilidad de referirme a esto en: "¿Habrà llegado la hora de 'racionalizar' el tipo penal de lavado de dinero?" - Revista de Derecho Penal Económico - Ed. Rubinzal-Culzoni - Santa Fe - Lavado de activos, blanqueo, decomiso y constitucionalidad de la extinción de dominio - I - Vol. 2022-1 - págs. 79/102

[3] "Art. 7 - *Prohíbese la exportación de billetes y monedas extranjeras y metales preciosos amonedados, salvo que se realice a través de entidades sujetas a la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias y en concordancia con las disposiciones reglamentarias que dicte el Banco Central de la República Argentina, o sea inferior a diez mil dólares estadounidenses (USD 10.000) o su equivalente en otras monedas, al tipo de cambio vendedor del Banco de la Nación Argentina*" (D. 1570/2001)

[4] "Art. 303 -

1. *Será reprimido con prisión de tres (3) a diez (10) años y multa de dos (2) a diez (10) veces del monto de la operación, el que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, adquiriere, disimulare o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes u otros activos provenientes de un ilícito penal, con la consecuencia posible de que el origen de los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito, y siempre que su valor supere la suma de ciento cincuenta (150) salarios mínimos, vitales y móviles al momento de los hechos, sea en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí.*

2. *La pena prevista en el inciso 1) será aumentada en un tercio del máximo y en la mitad del mínimo, en los siguientes casos:*

a) Cuando el autor realizare el hecho con habitualidad o como miembro de una asociación o banda formada para la comisión continuada de hechos de esta naturaleza.

b) Cuando el autor fuera funcionario público que hubiera cometido el hecho en ejercicio u ocasión de sus funciones. En este caso, sufrirá además pena de inhabilitación especial de tres (3) a diez (10) años. La misma pena sufrirá el que hubiere actuado en ejercicio de una profesión u oficio que requieran habilitación especial.

3. El que recibiere bienes u otros activos provenientes de un ilícito penal, con el fin de hacerlos aplicar en una operación de las previstas en el inciso 1), que les dé la apariencia posible de un origen lícito será reprimido con la pena de prisión de seis (6) meses a tres (3) años.

4. Si el valor de los bienes no superare la suma indicada en el inciso 1), el autor será reprimido con la pena de multa de cinco (5) a veinte (20) veces del monto de la operación.

5. Las disposiciones de este artículo regirán aun cuando el ilícito penal precedente hubiera sido cometido fuera del ámbito de aplicación espacial de este Código, en tanto el hecho que lo tipificara también hubiera estado sancionado con pena en el lugar de su comisión" (artículo sustituido por art. 2, L. 27739, BO: 15/3/2024)

[5] Emlek, Pablo L.: ["La resignificación del delito de lavado de dinero en punto al bien jurídico protegido"](#) - ERREPAR - DPTyE - N° 69 - setiembre/2023 - págs. 31/44. Cita digital EOLDC108428A

[6] Existe una diferencia respecto del ingreso al país con montos superiores a ese límite, y es que por encima de los 10.000 dólares se debe declarar tal situación ante la autoridad aduanera [RG (AFIP) 2704]

[7] De la Sala I, resuelto el 21/3/2006: *"...la comprobación de una actividad delictiva previa de modo genérico, que permita la exclusión de otros orígenes posibles, no siendo necesaria la superación del plano indiciario, ya que la demostración plena de esos vínculos nos conduciría a la valoración de la conducta del presunto autor como una forma de participación en el delito antecedente - circunstancia ajena al delito en cuestión..."*

[8] CFP 3017/2013/68/CA6 - Sala II - 4/2/2015: *"...la procedencia criminal de los bienes que son objeto de blanqueo solo requiere la comprobación genérica de una actividad delictiva previa que, según las circunstancias del caso, permita la exclusión de otros orígenes posibles, sin que sea necesaria ni la demostración plena de un acto delictivo específico ni de los concretos partícipes en el mismo..."*

[9] Leg. de Apelación en la causa CPE 944/2020 - JNPEcon. N° 10 - Sec. N° 19 - Sala B - Orden N° 31.596 - 14/5/2024: *"...no es necesario que en la presente causa, que actualmente tiene por objeto la investigación y la acreditación de responsabilidades penales supuestas por hechos presuntos de lavado de activos de origen delictivo, se investigue el ilícito penal previo del cual procedería aquel dinero, cuyo origen espurio debe estimarse probado, con el alcance requerido para este momento del proceso de acuerdo a la ponderación conjunta y armónica de las circunstancias señaladas previamente..."*